

EL LIBERALISMO

Economía

Magatem 26-03-2015

Susana Noemí Tomasi

INTRODUCCIÓN:

El liberalismo es una doctrina que concibe en el orden político y filosófico una sociedad, rectora de su destino, defendiendo las libertades individuales a ultranza y con la óptica de un Estado no intervencionista en cuanto a la política económica, social y de relaciones humanas, ya que preserva la libre empresa y la iniciativa privada, porque en opinión de sus adherentes, el mercado y la sociedad solucionarán los problemas económicos y sociales que existan.

Michel Foucault (1) no ve el liberalismo, como una doctrina o ideología con mayor o menor coherencia, lo ve como una reflexión respecto a la gubernamentalidad, que rompe con la razón de estado, un instrumento de crítica para con la realidad y una gubernamentalidad a la que se opone limitando sus interferencias. El liberalismo se distancia de la actividad gubernamental porque no parte de la existencia del Estado, sino de la sociedad, libre, que se convierte así en su único referente, en Nacimiento de la biopolítica, dice que el emplea el término “liberal”, porque como práctica gubernamental es consumidora de libertad, y que solo puede funcionar en la medida en que hay efectivamente una serie de libertades, de mercado, del vendedor y el comprador, libre ejercicio del derecho de propiedad, libertad de discusión y eventualmente de expresión, y que el liberalismo plantea “*voy a producir para ti lo que se requiere para que seas libre*”

En el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española (2), se define liberalismo como “*1. Actitud que propugna la libertad y la tolerancia en las relaciones humanas.*

2. Doctrina política que defiende las libertades y la iniciativa individual, y limita la intervención del Estado y de los poderes públicos en la vida social, económica y cultural”.

Ahora bien en Estados Unidos Herben C. Hoover que fue presidente de 1929 a 1933, y era republicano, liberal y no intervencionista, tuvo que afrontar la más desastrosa crisis económica de la historia de ese país como consecuencia del crac bursátil de 1929, que lo hundió en la peor depresión económica, y llevó a que quince millones de trabajadores perdieran sus empleos, y el Estado liberal, y no intervencionista, tuviera que intervenir, y modificar su posición radicalmente.

Francisco Valsecchi, (3) expresa: “*...La escuela clásica, esencialmente individualista y liberal, que es fundada por Adam Smith (ingles), quien escribe el primer tratado propiamente dicho de ciencia económica, titulado Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones (1776); esta escuela es continuada (siglos XVIII y*

XIX) en Inglaterra por Malthus, Ricardo y Stuart Mill, y en Francia por Say y Bastiat; escuelas antiliberales (siglo XIX), que constituyen una reacción contra la escuela clásica y critican sus principios individualistas; tales escuelas tienen sus principales representantes en Alemania y siguen orientaciones diferentes, tales como: la escuela socialista (Marx y Engels), la escuela nacionalista (List), la escuela histórica (Roscher y Schmoller), la escuela del socialismo de Estado (Wagner)...”

Damián Pierbattisti (49) indica que “...Cuando hablamos de "liberalismo" y particularmente de "neoliberalismo" involucramos, voluntaria o involuntariamente, distintas dimensiones sociales, de muy distinto orden y de manera no pocas veces equívoca. Es así como suele entenderse por tal concepto cierta forma, o momento, de la acumulación capitalista, la abolición de todo tipo de regulación económica, la flexibilización de las leyes laborales, etcétera..”

HISTORIA DEL LIBERALISMO:

Salim Lamrani (5) entiende que “... El liberalismo nació en los años 50 a manos de los economistas Friedrich Von Hayek y Milton Friedman de la Universidad de Chicago y vio su auge a comienzos de los años 80. La idea fundamental es el predominio de las leyes del mercado sobre todas las otras leyes de la sociedad y esas deben dirigir la vida económica de la nación. El Estado debe reducir al mínimo su papel en la gestión de la economía nacional sobre todo con respecto a la seguridad social para las capas humildes, pues las grandes empresas gozan de una amplia protección por parte del Estado...”

Iris Laredo (6) expresa que “... De ahí que en sus orígenes, el liberalismo fue un movimiento en el que los aspectos filosóficos, políticos y económicos se hallaban indisolublemente unidos. Pero, su evolución posterior, ha llevado a que cada vez se diferencien más y aún se contrapongan sus dos vertientes complementarias esenciales: el liberalismo político y el liberalismo económico.

Para el liberalismo de Locke, Montequieu, Bentham, Stuart Mill, Constant y Kant – cuyos principios se plasmaron en la Declaración de Virginia de 1776 y en la Declaración Francesa de 1789 – “ el individuo es soberano”, rector pleno de su destino y de su conducta. Limitando a su vez la actividad del Estado a la protección y conservación de las libertades individuales.

Paralelamente y como reacción contra el mercantilismo intervencionista, el orden económico y social del liberalismo, se fundó básicamente en el sistema de economía liberal o liberalismo económico, cuyos fundamentos se encuentran en los postulados de los fisiócratas y en la escuela de Adam Smith.

Con la propuesta del laissez faire, laissez faire (dejad hacer, dejar pasar) de los fisiócratas, referida a la libertad de producción y de comercio respectivamente, se apuntaba a la supresión de las barreras aduaneras entre las naciones y a la libre circulación de la riqueza...

...Cabe sin embargo señalar, que el liberalismo económico puesto en práctica en el siglo XIX y su consecuencia directa: el capitalismo, lo alejarían cada vez más del liberalismo político, cuyos postulados básicos son: el derecho a la libertad e igualdad; la división de poderes; el pluralismo ideológico y el derecho a la seguridad personal...

De ahí que algunos afirmen, que el liberalismo económico en la práctica, se ha convertido en conservador y generador de crisis cíclicas (de sobreproducción, de saturación de mercados, de caída de precios, de cierre de empresas, de desocupación) de difícil neutralización, con su secuela de creciente marginalidad social, que no ha dudado en sacrificar los postulados del liberalismo político para mantener los intereses económicos en juego.

En tal sentido, Maurice Duverger expresa, que cuando ha habido necesidad de escoger entre libertad política y libertad económica, los liberales han optado por escoger las segundas.

Sirve de ejemplo a ésta afirmación la participación del liberalismo económico y la implementación de políticas aperturistas en los regímenes autoritarios instalados en América Latina a lo largo de su historia, junto con su propensión a eliminar las libertades públicas y los mecanismos de sufragio universal...”

Ricardo Ferrucci (7), señala que las ideas originarias liberales, respecto a la economía, corresponden a distintas escuelas, según el período de que se trate, a saber:

1. Escuela clásica: Cuyos exponentes más importantes son Adam Smith y David Ricardo, con los ideales de libertad, democracia y justicia, que adquieren gran significación en sus argumentaciones, y se convierte con el desarrollo de la teoría en el pilar de la política económica propugnada. Las ideas de los clásicos significaron, un apoyo teórico fundamental que fortaleció el desarrollo espontáneo del sistema de producción capitalista, con la consolidación de un bloque entre las clases industriales que destronó a los grandes terratenientes de sus posiciones de fuerza, que les permitió afirmar durante siglos el sistema de producción feudal. A partir del siglo XIX se adaptó dadas las transformaciones del sistema de producción capitalista que viró de competencia perfecta a competencia monopólica.
2. Marginalismo: Comprende un conjunto de autores, que continuaron desarrollando la línea analítica clásica a partir de 1860 y hasta las primeras décadas del siglo XX, y tiene tres ramas diferenciadas, que plantearon la deseabilidad de la libertad, y el egoísmo individual como motor de la actividad económica. Las ramas son:
 - a. La escuela Austríaca, con Menger, Wieser y Bohm Bawerk
 - b. La escuela de Lausana, con Walras Taretto
 - c. La escuela Americana, con Bates Clark.
3. Neo - clasismo: Se replantea el modelo liberal a partir del 1900, por el alejamiento del mismo de la realidad empírica. Con Wicksell, Marshall, y otros, comenzó el retorno a los problemas objetivos de la economía política, hicieron jugar un papel importante al tiempo en sus teorías, elemento que en función del ajuste automático del mercado, que existía según los clásicos, siempre fue subestimado. La realidad de las coyunturas económicas indicaban cada vez más con más frecuencia, que la actividad económica no se equilibraba automáticamente, y que por lo tanto debían efectuarse ajustes, dado que existía una evolución cíclica de la misma.
4. Liberalismo en la postguerra: Es más político y filosófico, ya que se orienta a los problemas más generales de la concepción filosófica del hombre y las perspectivas

estratégicas de la sociedad. Esta es la razón de ser de agrupamientos teóricos liberales como el Coloquio Walter Lippman o las Reuniones de Mont Pellerin, con un común denominador, se engloba y critica al reformismo de raíz keynesiana y al marxismo, como conducentes ambos al mismo fin, la supeditación de la voluntad individual a la voluntad estatal y la destrucción del sistema concurrencial como mecanismo de asignación de bienes e ingresos. El liberalismo económico fue planteado como una precondition de la libertad humana. Robbins, Harrod y Meade, se encuentran entre los liberales de postguerra.

CARACTERÍSTICAS DEL LIBERALISMO:

Para Michel Foucault (1) las características de liberalismo, que es una de las formas de gubernamentalidad moderna, en sentido muy amplio, serían las siguientes:

1. Aceptación del principio de que en alguna parte debe haber una limitación del gobierno, y que no sea simplemente un derecho externo, y que éste principio debe practicarse y calcular los efectos de esa limitación del gobierno.
2. En un sentido más restringido sería la solución consistente en limitar al máximo las formas y los ámbitos de acción de gobierno.
3. Es la organización de los métodos de transacción aptos para definir la limitación de las prácticas de gobierno, como son constitución, parlamento, opinión, prensa, comisiones e investigaciones.
4. Por el hecho de que, en lugar de tropezar con límites formalizados por jurisdicciones, el liberalismo se da límites intrínsecos formulados en términos de veridicción.

Y expresa, además que: *“He intentado analizar el liberalismo ya no como una teoría o una ideología, y todavía menos, por supuesto, como una manera que tiene la sociedad de representarse a sí misma, sino como una práctica, es decir, como una forma de actuar orientada hacia la consecución de objetivos que, a su vez, se regula a sí misma nutriéndose de una reflexión continuada. El liberalismo pasa así a ser objeto de análisis en cuanto que principio y método de racionalización del ejercicio del gobierno, racionalización que obedece -y en esto consiste su especificidad a la regla interna de una economía de máximos. Mientras que cualquier racionalización del ejercicio del gobierno tiende a maximizar sus efectos haciendo disminuir lo más posible sus costes (entendiendo el término costes no sólo en un sentido económico, sino también en un sentido político), la racionalización liberal, por el contrario, parte del postulado de que el gobierno (y aquí se trata, por supuesto, no tanto de la institución gobierno, cuanto de la actividad que consiste en regir la conducta de los hombres en el marco del Estado y con instrumentos estatales) no tendría que ser para sí mismo su propio fin. El gobierno liberal no tendría en sí mismo su propio fin, aunque sea en las mejores condiciones posibles, ni tampoco la maximización de la acción del gobierno debe convertirse en su principio regulador. En este sentido el liberalismo rompe con esa Razón de Estado que, desde finales del siglo XV, había buscado en la existencia y el refuerzo del Estado la finalidad susceptible de justificar una*

gubernamentalidad creciente y de regular su desarrollo. El liberalismo, por el contrario, se caracteriza por el principio de que se gobierna demasiado, o, al menos, de que es necesario sospechar en todo momento que se gobierna demasiado. La sospecha de que siempre se corre el riesgo de gobernar demasiado está relacionada con la cuestión de por qué habría entonces que gobernar”

Salim Lamrani (5), interpreta que “... *El liberalismo comporta tres leyes esenciales que suponen representar la panacea para la lucha contra la pobreza.*

*Primero, el libre comercio de los bienes y de los servicios debe ser una condición sine qua non para la realización del progreso, pero, ahí también, el mercado es selectivo, **porque esta modalidad se aplica a los países pobres...***

Un segundo parámetro indispensable es la libre circulación de los capitales que permite a las transnacionales recuperar las riquezas acumuladas en las naciones donde se han implantado, y utilizar los beneficios realizados con fines especulativos...

El último punto concierne a la libertad de inversión. Es en realidad un eufemismo para describir el robo de los recursos naturales de los países del Tercer Mundo... El objetivo buscado es la comercialización no solo de los sectores económicos vitales sino también de los servicios sociales imprescindibles para la supervivencia de las poblaciones tales como la educación y la salud...

El liberalismo lejos de ser un fenómeno natural y el único camino económico posible, se impone en realidad mediante la fuerza del dinero y de las armas al resto del mundo principalmente por los Estados Unidos...”

El modelo económico, según el liberalismo, se construye en base a la libertad económica, ya que las políticas implementadas en nuestro país no liberales, destruyeron artificialmente los mecanismos naturales reguladores, y el principal responsable de este proceso, alegan los liberales es la acción intervencionista y dirigista del Estado.

Propugnan la economía social de mercado, que se basa en la aplicación tan rigurosa como sea posible de los mecanismos de mercado, principio ordenador de una sociedad libre.

Tiene como objetivo primordial

- a. La estabilidad monetaria, con distintos instrumentos recomendados, como por ejemplo la tablita cambiaria de Martínez de Hoz o la convertibilidad de Cavallo, o el control de cambios existente con el gobierno actual.
- b. Desarrollo económico, (que nunca se logra) con apoyo decisivo a la iniciativa privada, prescindencia del Estado en todas las actividades que pueda realizar eficientemente el sector privado, economía abierta al resto del mundo y con precios internacionales, participación del Estado con los capitales privados en la creación de infraestructura y de servicios públicos, con los aportes de capital o avales para los

créditos internacionales, y el desarrollo de un mercado de capitales que canalice el ahorro interno hacia la inversión productiva y eficiente.

MODELO LIBERAL EN NUESTRO PAIS:

El modelo liberal en nuestro país, fue aplicado en distintos períodos, casi siempre a través de golpes militares, se aplicó con:

- a. La Revolución Libertadora de 1956 a 1958.
- b. En los planes de estabilización 1959 a 1960 y de 1962 a 1963, con el gobierno de Frondizi.
- c. En la Revolución Argentina de 1966 a 1969. La Junta de Comandantes en Jefe anuncia que el general (R) Juan Carlos Onganía será el nuevo presidente y establece que el Estatuto de la Revolución Argentina constituirá la norma legal superior, por encima de la Constitución Nacional, una aberración, a todas luces ilegal.
- d. En el llamado Proceso de Reconstrucción Nacional, golpe de estado trágico para nuestro país, de 1976 a 1983.
- e. En el gobierno de Carlos Menem, con la Convertibilidad de 1989 a 1999.
- f. En presidencia de De la Rúa que desembocó en la crisis del 2001.
- g. Y se sigue aplicando con Néstor Kirchner y la presidenta actual Cristina Fernández, porque la realidad es que el gobierno sigue el modelo liberal.

En todos los casos, se construyó la política económica en base a la libertad de los mercados.

Se ingresó al Fondo Monetario Nacional, que nos marcó para siempre, pues las políticas monetarias y financieras dictadas desde el Organismo Internacional y aplicadas a raja tabla por nuestros políticos significaron para nuestro país su destrucción, la hipoteca de todos nuestros recursos para los intereses foráneos, el endeudamiento consiguiente y la pobreza extrema de nuestra población.

El programa económico, frente a un contexto inflacionario y recesivo, la línea liberal propuso, siempre, para superar el estancamiento económico, la adopción de medidas anti-inflacionarias de estabilización y ajuste como pasos previos al crecimiento, el cual se lograría con atracción de capital extranjero y medidas de modernización y apertura económica, liberando la economía, se conduciría a la democracia.

Se redujeron los aranceles, para que la industria local compitiera con la del exterior y de ésta forma bajara sus precios, dejaron de existir los controles sobre el mercado cambiario, y se derogó la suspensión de importación de una amplia gama de mercaderías, con lo cual la industria nacional tuvo una competencia despiadada del exterior, que perjudicó especialmente a las pequeñas y medianas empresas.

Podemos decir que la concepción utilizada para todos los programas económicos implementadas, fueron del tipo monetarista basada en cuatro paradigmas:

- Capitalismo competitivo fundamentado en la noción del libre mercado.
- Rol moderno de la política monetaria con fijación y preanuncio de la tasa de devaluación cambiaria para eliminar la inflación.
- Libre comercio de bienes y movimiento de capitales concordando los precios relativos internos, con los internacionales.
- Privatización de las empresas públicas, porque el funcionamiento de las mismas era desastroso y el país lo reclamaba.

CONCLUSIONES:

Michel Foucault (8) expresa: “... *La conclusión podría ser que el problema político, ético social y filosófico de nuestros días no es tratar de libertar al individuo del Estado, y de las instituciones del Estado, sino liberarnos de ambas, del Estado y del tipo de individualización que está ligado a éste. Debemos proponer nuevas formas de subjetividad a través del rechazo a éste tipo de individualidad que nos ha sido impuesta durante siglos.*

No creo que debamos liberarnos del Estado, más bien el Estado debe funcionar como garante de todos los individuos que formamos parte de él, sino ocurre lo que aconteció en nuestro país con los modelos liberales que se implementaron reiteradamente y que han desbastado al mismo en forma constante, y como ejemplo de lo que aconteció podemos decir que:

- a. Las modificaciones efectuadas en el sistema financiero por las leyes impulsadas por Martínez de Hoz, y la crisis de 1980 del sistema financiero y de la economía a la que se vio sumido el país y de la que aún hoy no hemos salido, agravada por el Plan de Convertibilidad, y la crisis del 2001, demostraron que las reformas liberales que habían apostado por la concentración y extranjerización del sistema financiero bajo el supuesto de que la solvencia y liquidez de las entidades si eran extranjeras alcanzaba para garantizar la fortaleza del mismo, eran una falencia total y el sistema hizo crac.
- b. Las privatizaciones de las empresas públicas, demostró en los años que llevan en vigencia, que no se puede traspasar a los privados la conducción que le corresponde al Estado de servicios públicos esenciales para el país.
- c. La apertura unidireccional de la economía, con respecto al sector externo, significó, en todos los modelos, con agravantes en la época de Martínez de Hoz y la Convertibilidad, recesión, importación indiscriminada de productos suntuarios, alto endeudamiento de las empresas e imposibilidad de las mismas de pagar dichas deudas dadas las altísimas tasas de interés cobradas consecuente inestabilidad del sistema bancario y saldos negativos en la cuenta corriente del balance de pagos.

Si esto es para los economistas el progreso, mejor nos quedábamos sin el y con el país rico en nuestras manos, en vez de en manos de intereses de corporaciones internacionales, y no hubiéramos tenido casi la mitad de la población por debajo de la línea de la pobreza, como llegamos a tenerla.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- (1) Michel Foucault, (2007) Nacimiento de la impolítica, Fondo de Cultura económica de Argentina S. A. Buenos Aires, Argentina.
- (2) Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española XXII Edición, (2001), Artes Gráficas S. A., Madrid, España.
- (3) Francisco Valsecchi, Que es la economía (1991), Ediciones Macchi, Buenos Aires, Argentina
- (4) Damián Pierbattisti, (2007) Mecanismos disciplinarios, dispositivos de poder y neoliberalismo, Revista Herramienta nro. 34, Buenos Aires, Argentina.
- (5) Salim Lamrani, (2004), Enrom y liberalismo, Rebellion.org
- (6) Estado, Mercado y Sociedad en el Mercosur. Pautas para su viabilización, (Volumen IV 1997 - Volumen V 1998), Compiladora: Iris M. Laredo, Universidad Nacional de Rosario.
- (7) Ricardo Ferrucci, (1984) Liberalismo y estructuralismo en la Argentina Contemporánea, Editorial Tesis, Capital federal, Argentina.
- (8) Michel Foucault, El sujeto y el poder, <http://www.hojaderuta.org/imagenes/foucault.pdf>